

# EU TAXONOMY STUDY

Evaluating the market-  
readiness of the EU taxonomy  
criteria for buildings

DK-GBC, Denmark

DGNB, Germany

Studie zur Marktfähigkeit der Kriterien  
der EU Taxonomie für Gebäude

Dr. Anna Braune, DGNB, 22. März 2021



Qualitäten nachhaltiger  
Investments definieren

Externalisierte Kosten in  
Bilanzen sichtbar machen

Nachhaltige Investments  
massiv steigern



# Sustainable Finance ist Teil des Green Deals



# Wen die EU Taxonomie betrifft



**Finanzmarktteilnehmer**, die in der EU Finanzprodukte anbieten, sowie Anbieter betrieblicher Altersvorsorge

Für jedes relevante Finanzmarktprodukt: Anteil, der Taxonomiekriterien entspricht



Große **Unternehmen**, die bereits unter der CSR-Richtlinie zur Offenlegung verpflichtet sind

Anteil des Umsatzes, der Taxonomiekriterien entspricht



EU & Mitgliedsstaaten, zur Festlegung von öffentliche Maßnahmen, Standards oder Labels für grüne Finanzprodukte/ Anleihen

## Mindestanforderungen an Unternehmenspraktiken?

### Wesentlicher Beitrag zu Abminderung Klimawandel:

- 20 % unter Niedrigstenergie-Standard / NZEB erreicht\*?
- Luftdichtheit und Thermographie Tests durchgeführt?
- Lebenszyklus-Treibhausgasemissionen vorliegend?

### Keine erheblichen Beeinträchtigungen (DNSH):

- Klimaanpassungs-Analyse und adäquate Maßnahmen?
- Wassersparende Armaturen / Einbauten?
- Bau- und Abbruchabfälle im Kreislauf geführt?
- Adaptives, flexibles und kreislauffähiges Design?
- Kein Asbest, SVHCs und emissionsarme Materialien?
- Bodenkontamination ausgeschlossen?
- Schadstoffemissionen und Lärm der Baustelle kontrolliert?
- Standort nicht auf biodiversitäts-sensiblen Gebieten?

Neubauten  
und  
Sanierungen\*



## **Mindestanforderungen an Unternehmenspraktiken?**

### **Wesentlicher Beitrag zu Abminderung Klimawandel:**

- Neue Gebäude: 20 % unter NZEB Standard?
- Ältere Gebäude: Energieklasse A?
- Größere Gebäude: Energiemanagement installiert?

### **Keine erheblichen Beeinträchtigungen (DNSH):**

- Klimaanpassungs-Analyse und adäquate Maßnahmen?
- Bodenkontamination ausgeschlossen?
- Standort nicht auf biodiversitäts-sensiblen Gebieten?

# Herausforderungen für Finanzmarktteilnehmer, Investoren und Eigentümer

- Verständnis für die **Anforderungen der EU Taxonomie** im Kontext der eigenen Aktivitäten
- Wege zur **Integration** von **Nachhaltigkeitskriterien** in Finanzierungsmodelle, Bewertungsprozesse, Risikoanalysen etc.
- **Verlässlichkeit** von Nachhaltigkeits-Informationen verstehen, bewerten und verbessern



Sind die vorgeschlagenen  
Klassifizierungskriterien  
anwendbar und sind die  
Marktteilnehmer  
ausreichend vorbereitet?



USER  
TESTING

# Ziele der Studie und Gründe zur Durchführung

- **Marktfähigkeit und Anwendbarkeit** der vorgeschlagenen Taxonomie-Kriterien für Gebäude evaluieren, basierend auf Tests an realen Gebäuden
- Marktteilnehmer der Finanz- und Immobilienwirtschaft vorbereiten und **Kapazitäten aufbauen** für die **Integration von Nachhaltigkeitskriterien** in eigene **Prozesse**
- **Aufwände, Kosten und Vorteile** erfassen, die der **verlässlichen Identifikation** von nachhaltigen Investitionen dienen
- Faktenbasierte **Empfehlungen** für die **Europäische Kommission** und nationale Entscheidungsträger erarbeiten

# Ablauf der Studie



Teilnehmende der Studie

# Teilnehmende Unternehmen

TEICHMANN & COMPAGNONS

**PensionDanmark**

Danica Ejendomme

**Berlin Hyp**

**ECE**

**dip**

dreyer logar & partner

**NREP**

**JLL**

**ubn**  
development

**value**  
**one**

**AP**  
PENSION

atp ejendomme=

**DEAS**

**acciona**

**CORESTATE**  
Capital Group

**Deka**  
Immobilien

UNTERNEHMENSGRUPPE  
**NASSAUISCHE HEIMSTÄTTE**  
WOHNSTADT

**pka**

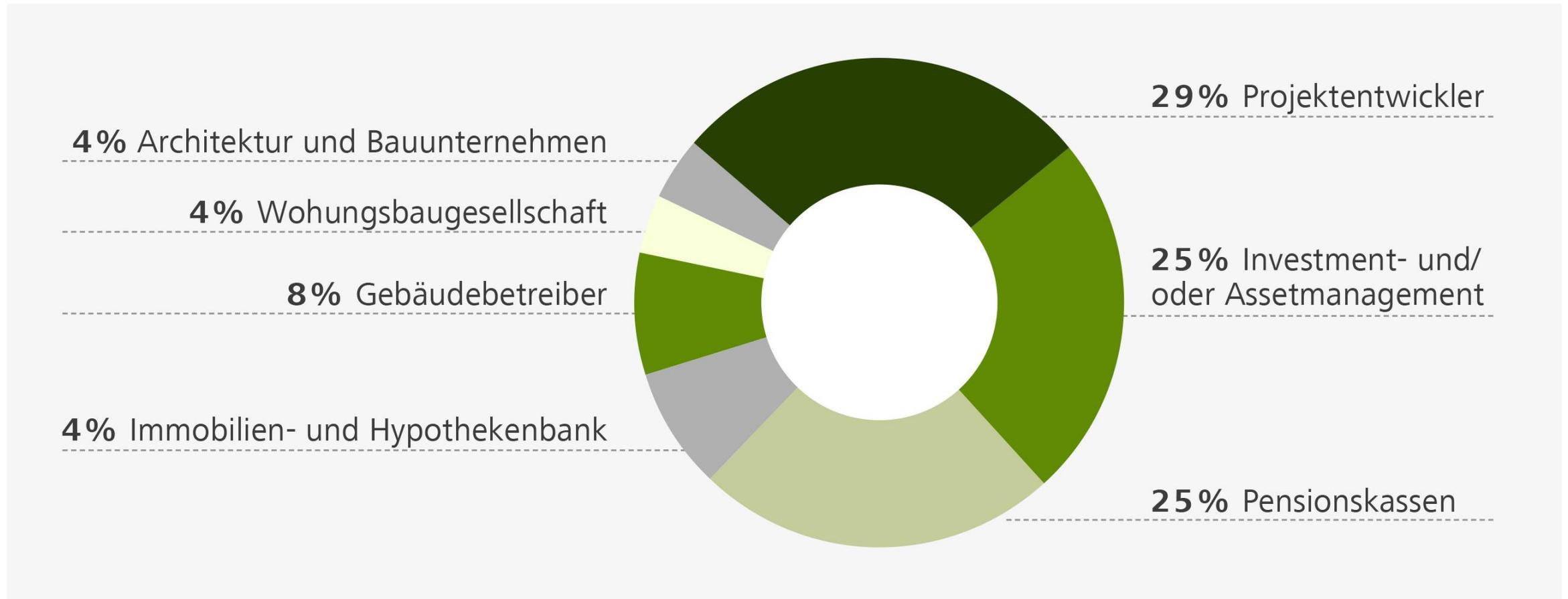
**H.A.U.S.**

**Neinor** HOMES

**Allianz**

**STRABAG**  
REAL ESTATE

# Teilnehmende repräsentieren Angebots- und Nachfrageseite



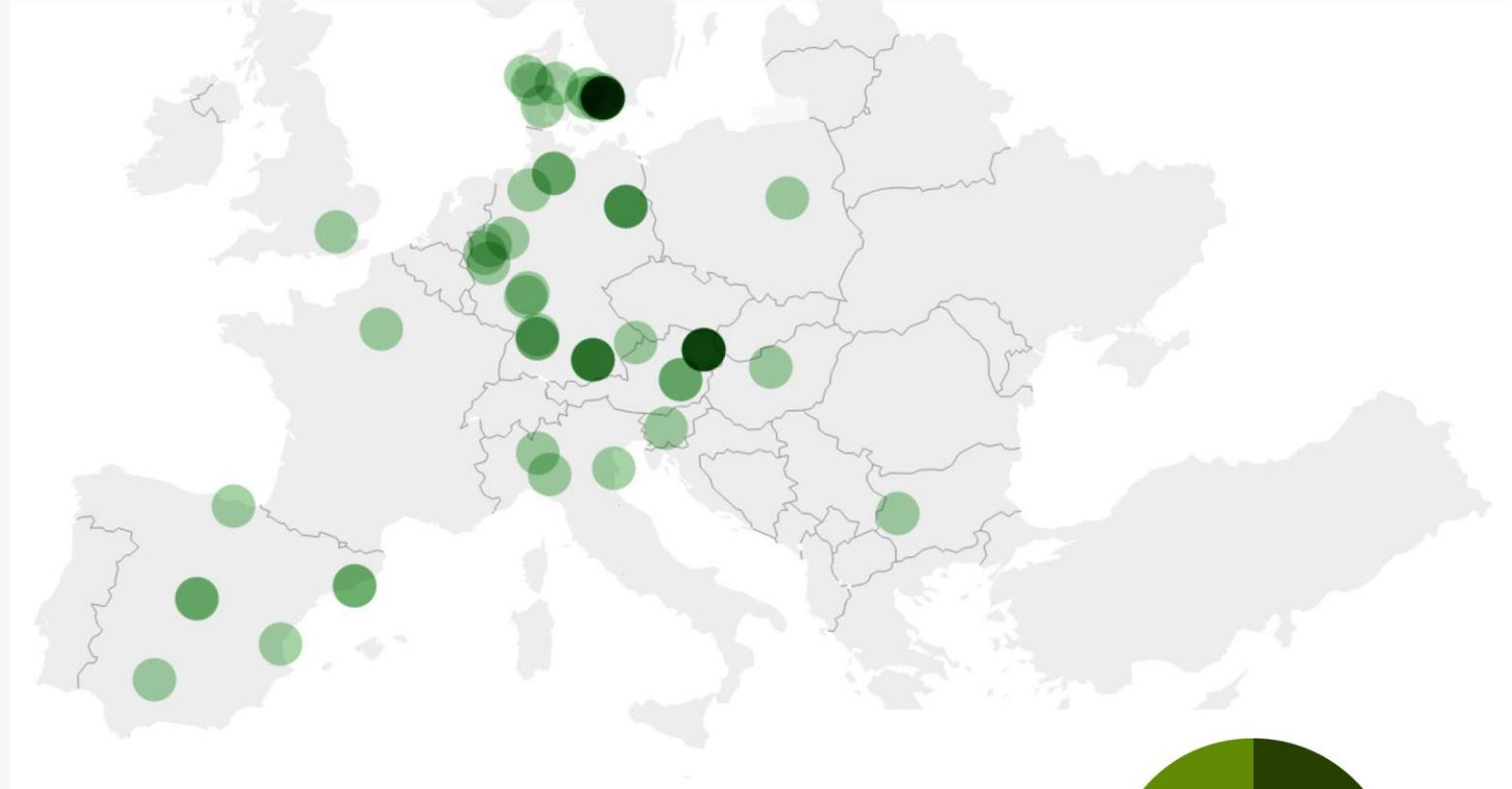
# Sehr diverses Hintergrundwissen



# Die Gebäude und die Bewertungsmethode

# Die 62 untersuchten Gebäude

- 9 Österreich
- 1 Bulgarien
- 1 Polen
- 1 Ungarn
- 17 Dänemark
- 1 England
- 1 Frankreich
- 20 Deutschland
- 3 Italien
- 1 Slovenien
- 7 Spanien



Neubau:

22

Sanierung:

4

Erwerb & Eigentum:

36

certified  
buildings

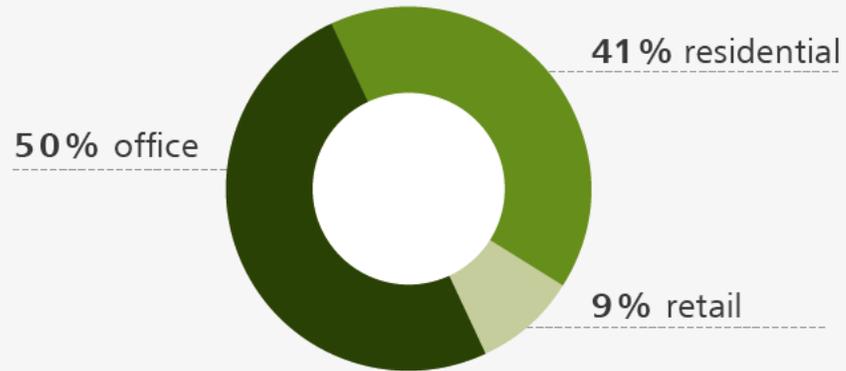
41%

59%

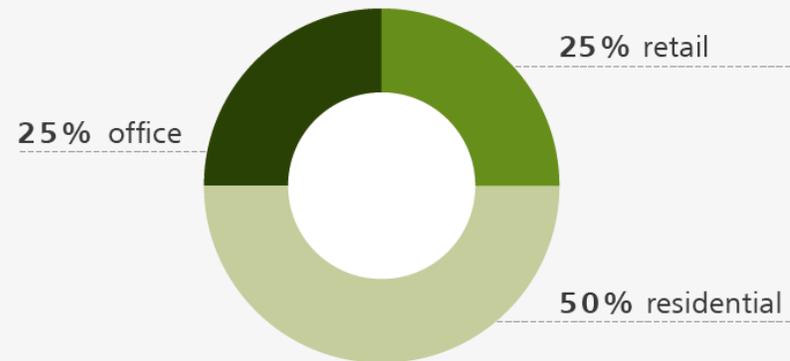
non-certified  
buildings

# Gebäudetypen: Büro, Wohnen, Handel

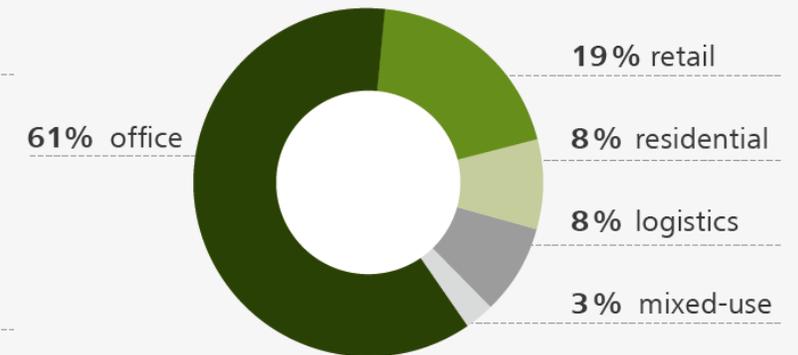
**New Construction**



**Renovation**



**Acquisition and Ownership**



# Fragebögen für die „Taxonomy Checks“

Fragebögen, basierend auf dem **Report der Technical Expert Group**, wurden genutzt, um den wesentlichen Beitrag zu Umweltziel „Minderung des Klimawandels“ zu untersuchen.

Zusätzlich wurden potenzielle „Future Requirements“ abgefragt und der „Draft Delegated Act“ von November noch teilweise einbezogen.

## Struktur der Fragebögen:

- Das Gebäude und Mindestanforderungen
- Taxonomie-Kriterien
- Datenverfügbarkeit, Verlässlichkeit, Aufwand und Kosten

## ANNEX 1: Questionnaires on EU Taxonomy Criteria: Climate Change Mitigation

### Construction of New Buildings

NR.	QUESTION	ANSWER OPTIONS	POSSIBLE PROOF
<b>1. Basics</b>			
1.1	Is it a residential building or non-residential building?	<input type="checkbox"/> Residential building <input type="checkbox"/> Non-residential building	n.a.
1.2	In what year was the building built?	Construction year: _____	
1.3	What is the gross floor area (GFA) of the building under consideration?	GFA: _____	
1.4	General information about the building	Address / Additional information: _____	
1.5	In what stage is the project and the provided data?	Project stage: _____ (e.g. design, realised)	
<b>2. Minimum requirements</b>			
2.1	Does the construction of the new building serve the extraction, storage, production or transport of fossil fuels?	<input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No Reasoning / plausibility: _____	Extract of company policies, company statement, sustainability report or comparable
2.2	Are the OECD Guidelines for Multinational Enterprises and the UN Guiding Principles on Business and Human Rights being adhered to in the context of the construction of the new building?	<input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No Reasoning / plausibility: _____	
<b>3. Climate change mitigation</b>			
3.1	Is the annual primary energy demand [kWh / (m <sup>2</sup> a)] related to regulated energy consumption during the operating phase (B6 according to EN 15978) available and is it calculated ex-ante according to the national methodologies for asset design assessment, or as defined in the set of standards ISO 52000?	<input type="checkbox"/> Yes Value: _____ in [kWh / (m <sup>2</sup> a)] <input type="checkbox"/> No	Energy Performance Certificate
7	Is the primary energy demand at least 20% below nearly-zero energy building (NZEB) standard, which are defined in national regulation?	<input type="checkbox"/> Yes Reasoning / plausibility: _____ <input type="checkbox"/> No	Energy Performance Certificate plus percentage figure for NZEB improvement (see DGNB New Construction, ENV1.1)
3.2	Is the annual greenhouse gas emission intensity [kg CO <sub>2</sub> e / (m <sup>2</sup> a)] related to regulated energy consumption during the operating phase (B6 according to EN 15978) available?	<input type="checkbox"/> Yes Value: _____ in [kg CO <sub>2</sub> e / (m <sup>2</sup> a)] <input type="checkbox"/> No	Energy Performance Certificate or comparable
3.3	Are the "embodied life-cycle carbon emissions" [kg CO <sub>2</sub> e / (m <sup>2</sup> a)] related to the new construction available? (calculated for all relevant modules according to EN 15978)	<input type="checkbox"/> Yes Value: _____ in [kg CO <sub>2</sub> e / (m <sup>2</sup> a)] <input type="checkbox"/> No	Life cycle assessment results (see DGNB New Construction, ENV1.1)

Future requirements

# Ergebnisse der Untersuchungen

# Greifbare Projektergebnisse: Berichte & Empfehlungen

1. Bewertung der Marktreife der EU Taxonomie Kriterien für Gebäude (3/2021)
2. Empfehlungen an die EU Kommission & die Sustainable Finance Plattform (12/2020)
3. Unternehmensspezifische Berichte mit "Taxonomy Check" Ergebnissen und Empfehlungen (Vertraulich)



2: Overview of projects

Projectname: Project A  
Type: Acquisition & Ownership  
Certification: IFLA  
Taxonomy Eligibility: 0

TYPE: ACQUISITION & OWNERSHIP	PROJECT A		
	COMPLIANCE	ACCESSIBILITY OF DATA	DATA RELIABILITY
<b>Minimum requirements</b>			
Building use	●	▲	▲
Business and human rights	○	▲	▲
<b>Climate change mitigation</b>			
Primary energy demand	●	▲	▲
Comparison to 1% total comparable buildings	●	▲	▲
Energy management	●	▲	▲
<b>"EN15194" Climate change adaptation</b>			
Climate risk analysis	○	▲	▲
no impact of building and climate adaptation measures	○	▲	▲
Climate adaptation measures	○	▲	▲
<b>"EN15194" Pollution</b>			
Soil pollution analysis	○	▲	▲
<b>"EN15194" Ecosystems</b>			
building not on nature reserve/water/green areas	○	▲	▲
<b>DATA QUALITY INDEX (D-QI)</b>			1.7

● Criteria fulfilled with hard evidence  
○ Filling of criteria can be assumed  
● Criteria not fulfilled  
○ Data unavailable

▲ Low  
▲ Medium  
▲ High

28 | Taxonomy Tools

# Unternehmensspezifische Berichte



## 1. Overview of company

**Company name:** Your Company  
**Company profile:** Investment & Asset Management

### Company's status quo and targets

Your Company is a RE investment and asset management company specialising in non-residential projects. As investment company, Your Company is looking to acquire non-residential projects at competitive prices while maintaining highest possible quality. As asset manager, Your Company is aiming at providing carefree service to long term tenants.

Your Company was one of the earliest Investment and Asset Management companies to gear their business model to include sustainability aspects, being aware of the benefits of green and/or sustainable buildings. In acquisition, Your Company has developed their own set of sustainability criteria, according to which acquisition is decided. Because not all relevant information is available at critical decision points, Your Company is no stranger to the use of sustainability certification schemes as proxy.

Recently, Your Company has started rolling-out bi-annual assessment of operational performance (for a number of pilot projects).

### Motivation to participation in study

Your Company is aiming to broaden its customer base by providing Taxonomy-aligned investments to interested parties. By participation in the study, Your Company is hoping to gain a thorough understanding of the respective Taxonomy criteria. Moreover, Your Company is looking to benefit from first-mover advantage regarding the training of its' experts in the practical application during the acquisition process of new projects.

37 | Taxonomy Study

## 2. Overview of projects

**Projectname:** Project A  
**Type:** Acquisition & Ownership  
**Certification:** N/A  
**Taxonomy Eligibility:** ●

TYPE: ACQUISITION & OWNERSHIP	PROJECT A		
	COMPLIANCE	ACCESSIBILITY OF DATA	DATA RELIABILITY
<b>Minimum requirements</b>			
Building use	●	▲	▲
Business and human rights	○	▲	▲
<b>Climate change mitigation</b>			
Primary energy demand	●	▲	▲
Comparison to 15 % local comparable buildings	●	▲	▲
Energy management	●		▲
<b>"DNSH" Climate change adaptation</b>			
Climate risk analysis	●	▲	▲
No impact of building and climate adaption measures	●	▲	▲
Climate adaption measures	●	▲	▲
<b>"DNSH" Pollution</b>			
Soil pollution analysis	●	▲	▲
<b>"DNSH" Ecosystems</b>			
Building not on nature reserve/ arable/ green areas	●	▲	▲
<b>DATA QUALITY INDEX [0-3]</b>			<b>1,7</b>

● Criteria fulfilled with hard evidence

○ Filling of criteria can be assumed

● Criteria not fulfilled

● Data unavailable

▲ Low

▲ Medium

▲ High

38 | Taxonomy Study

## 3. Results and recommendation

### Descriptive summary of Taxonomy check

Despite strict internal checks in the assessment process, the projects submitted by Your Company only represent an average amount of data availability and quality. To provide data for the pollution criterion, Placeholder had to engage an external service provider. Collection of data is currently decentralised and spread over several departments. Some of the Taxonomy criteria currently cannot be proved with hard evidence, as the suggested screening criteria do not reflect national particularities, e.g. parts of the minimum requirement.

### Results on data quality of Taxonomy checks

The project team recommended that in addition to checking the Taxonomy eligibility of projects, an evaluation of the data quality and reliability of the information submitted is necessary, considering that financial decision-making would be based on this information. For this, a data quality index was computed taking into account the basis for the eligibility evaluation, level of competence of the person making the evaluation and the independent verification of eligibility by a third party. This information is then provided expressed as a figure between 0 and 3. With the classification, Your Company's submission was rated a 1,7 representing a "medium reliability".

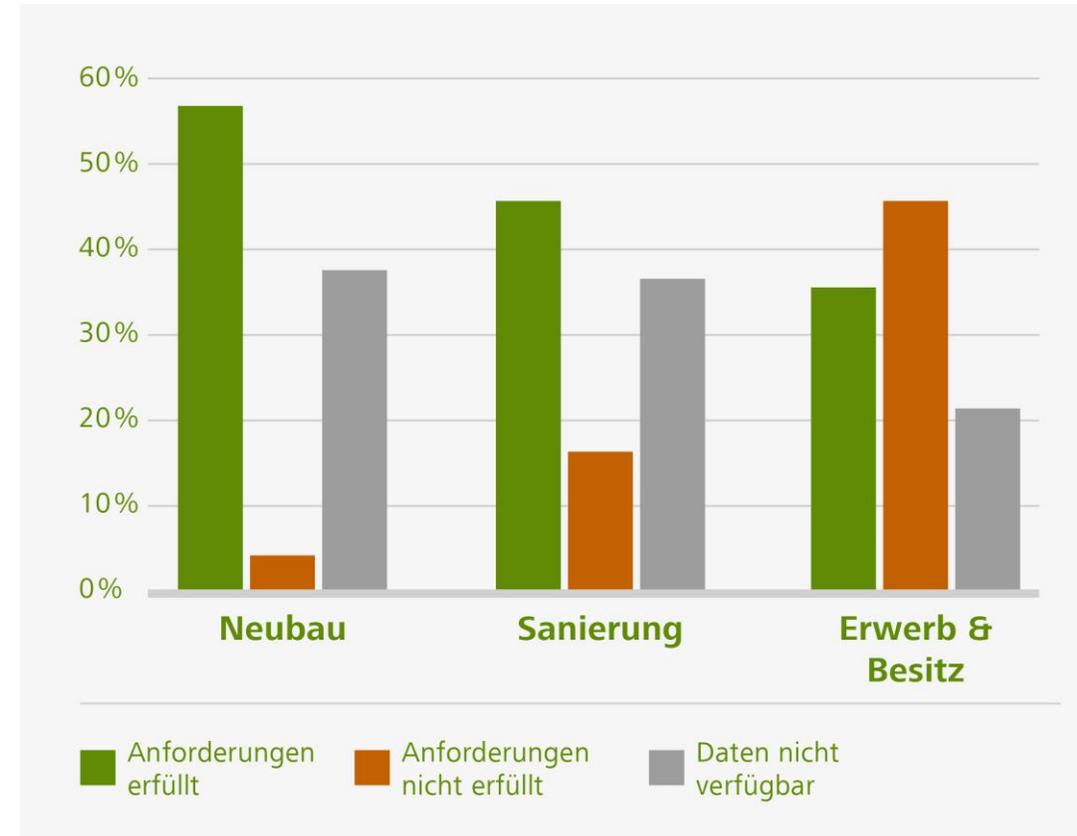
### Recommendation for roll-out within organisation

To ease the assessment of Taxonomy conformity and to reduce costs and efforts, Your Company could roll out a centralised data collection and management system. In order to increase the reliability of the data provided, third party verification should be considered. Where conformity with the Taxonomy can be assumed because of national particularities, the project group recommends Your Company to establish internal structures to provide evidence in a reliable and uniform matter. A big weakness is the current lack of an energy management system across all assets. Your Company might want to increase their respective efforts with regard to this. Placeholder was open about the lack of demand-based EPCs for a number of their assets. The project group therefore strongly suggests to ensure availability of demand-based EPCs instead of consumption-based EPCs. To truly embark on a path towards a Paris-proof future, Placeholder needs to increase their data base regarding climate risks. Climate adaptation measures can be planned and structured according to individual renovation plans, geared at zero carbon emissions by 2050 or sooner.

39 | Taxonomy Study

# Ergebnisse der “Taxonomie-Checks”

- Projekte im Bereich **Neubau & Sanierung** hatten die geringsten Schwierigkeiten, die Erfüllbarkeit der Kriterien nachzuweisen.
- Hauptgrund für Nichteinhaltung waren hauptsächlich **fehlende Daten für die DNSH Kriterien**.
- Die Gebäude im Bereich **Erwerb & Eigentum** konnten im Schnitt nur **ein Drittel der Kriterien** erfüllen.
- Diese waren hauptsächlich im Kriterium **Abminderung des Klimawandels** wegen ihrer energetischen **Performance** und fehlenden **Benchmarks** als nicht qualifizierbar eingestuft und wiesen große **Datenlücken** in den DNSH Kriterien auf.



# Ergebnisse der Taxonomie-Checks: Neubau

(22 Gebäude)

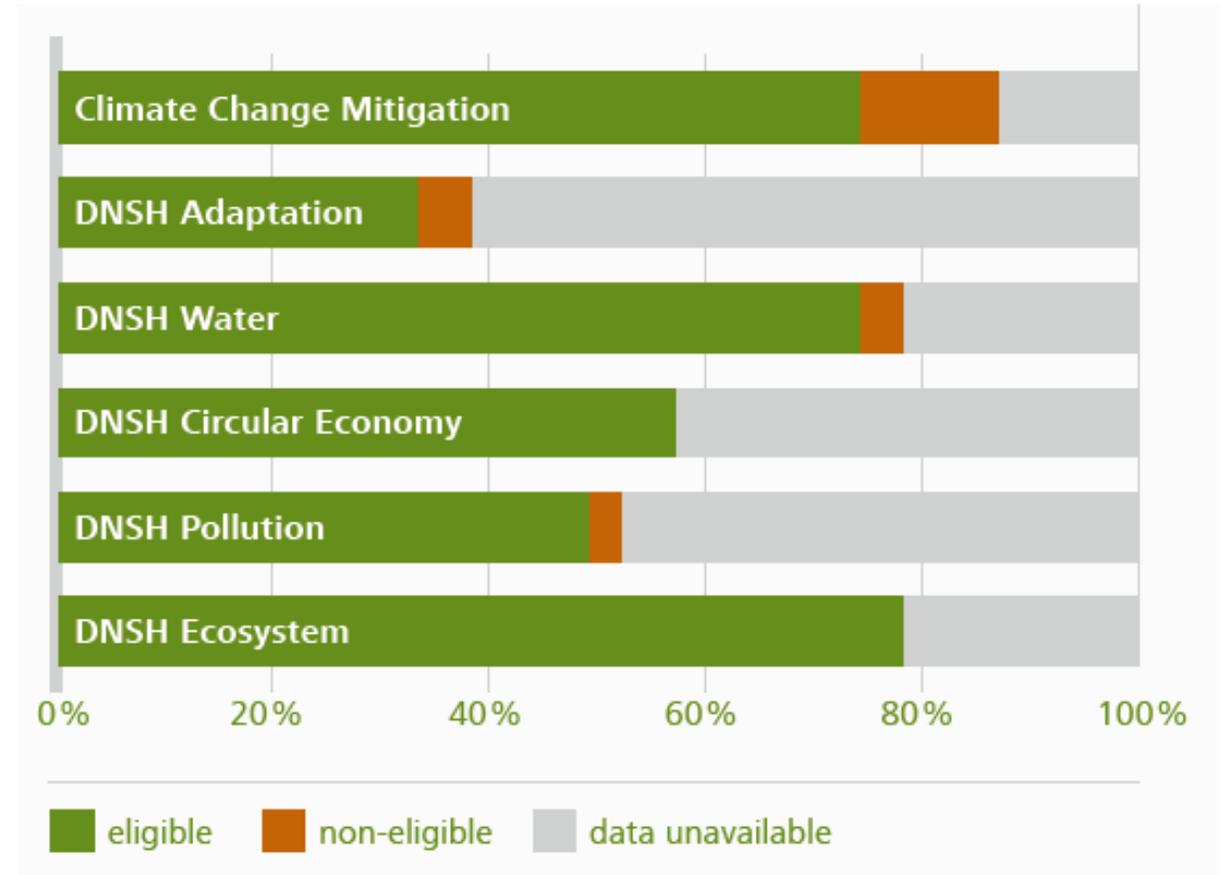
- Die  **Hälfte der Gebäude**  konnten  **mehr als zwei Drittel**  der Kriterien nachweisen, lediglich  **zwei Gebäude**  waren  **“nahezu”**  qualifizierbar
- **Wohngebäude**  wiesen die Erfüllbarkeit häufiger nach
- **Kleinere**  Gebäude konnten die Kriterien  **häufiger erfüllen** , für  **größere**  Gebäude lagen häufiger  **unzureichend Daten**  vor



# Ergebnisse der Taxonomie-Checks: Neubau

(22 Gebäude)

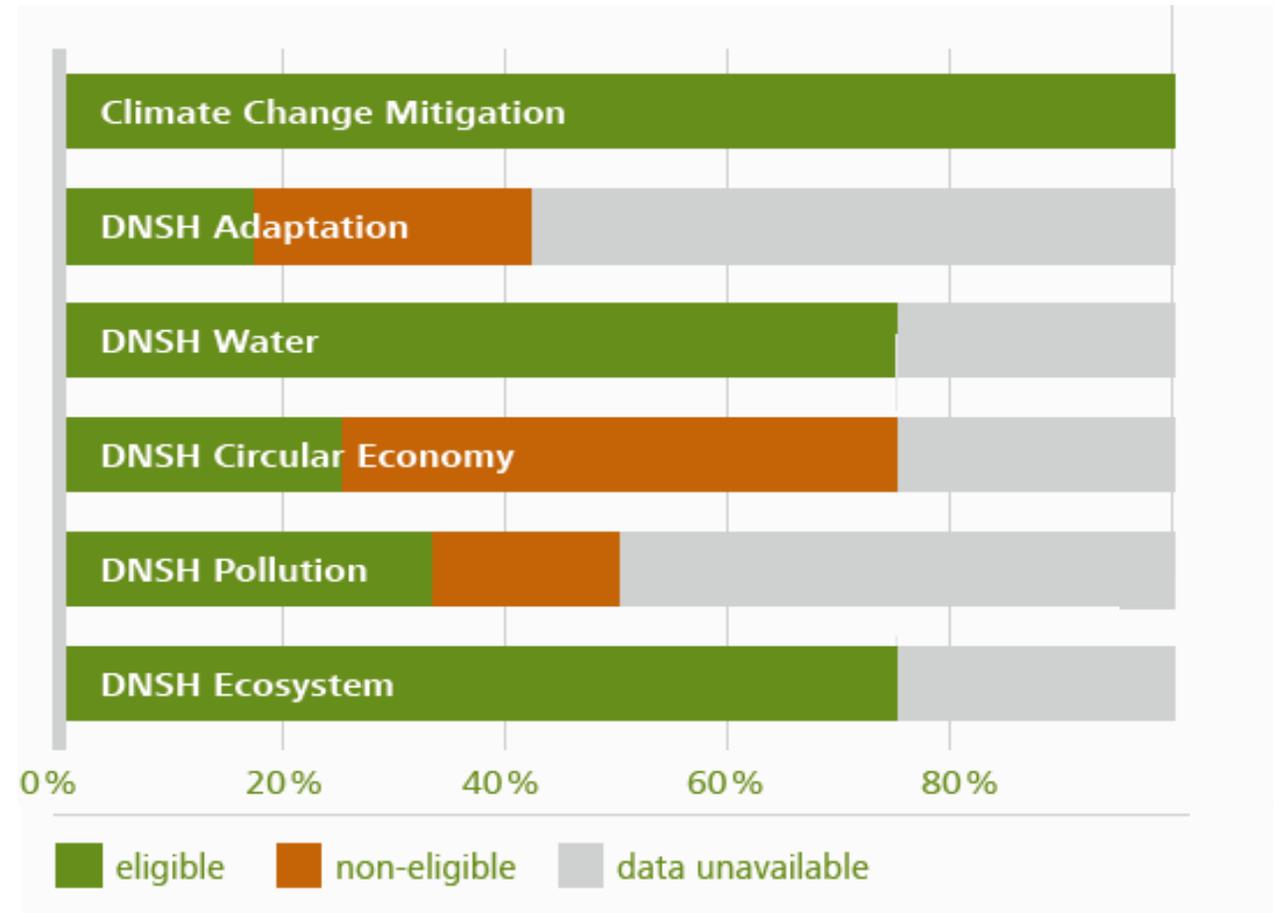
- **Klimaanpassung**, gefolgt von **Umweltschutz** und **Kreislaufwirtschaft** sind die am **schwierigsten** erfüllbaren DNSH Kriterien
- **Nicht-zertifizierte Gebäude** hatten häufiger eine **unzureichende Datenlage**, vor allem bei DNSH Kriterien
- **Spanische Projekte und Projekte der ÖGNI** konnten Kriterien zum Klimawandel gut nachweisen, hatten jedoch Schwierigkeiten mit den DNSH Kriterien, dänische Projekte konnten die **DNSH** Kriterien am besten nachweisen



# Ergebnisse der Taxonomie-Checks: Sanierungen

(4 Gebäude)

- **Alle Sanierungsprojekte** konnten die Kriterien zur Minderung des Klimawandels nachweisen
- Aber noch deutlicher als bei den Neubauten waren **Klimaanpassung, Kreislaufwirtschaft** und **Umweltschutz** die **schwierigsten** DNSH Kriterien



# Ergebnisse der Taxonomie-Checks: Erwerb & Eigentum

(36 Gebäude)

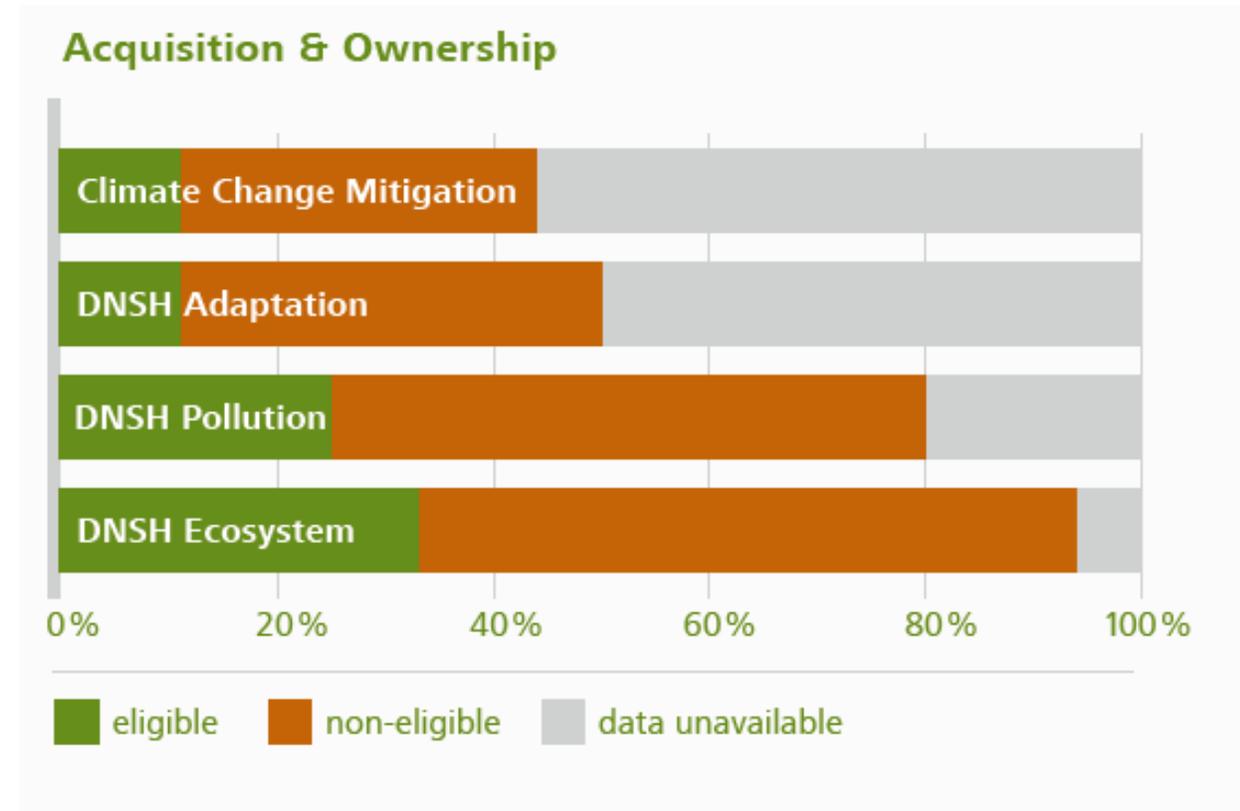
- Nur **ein Gebäude** konnte als **vollständig qualifizierbar** gewertet werden
- Lediglich **15%** der Gebäude konnten einen **mindestens zwei Drittel** der Kriterien **erfüllen**
- Gebäude, die **nach 2005** errichtet wurden konnten die Kriterien häufiger und besser nachweisen
- **Größere Gebäude** wiesen **mehr Datenlücken** auf als kleinere Gebäude
- Für etwa die **Hälfte** der Kriterien hatten Gebäude der deutschen Studienteilnehmer **unzureichend** Daten vorliegen



# Ergebnisse der Taxonomie-Checks: Erwerb & Eigentum

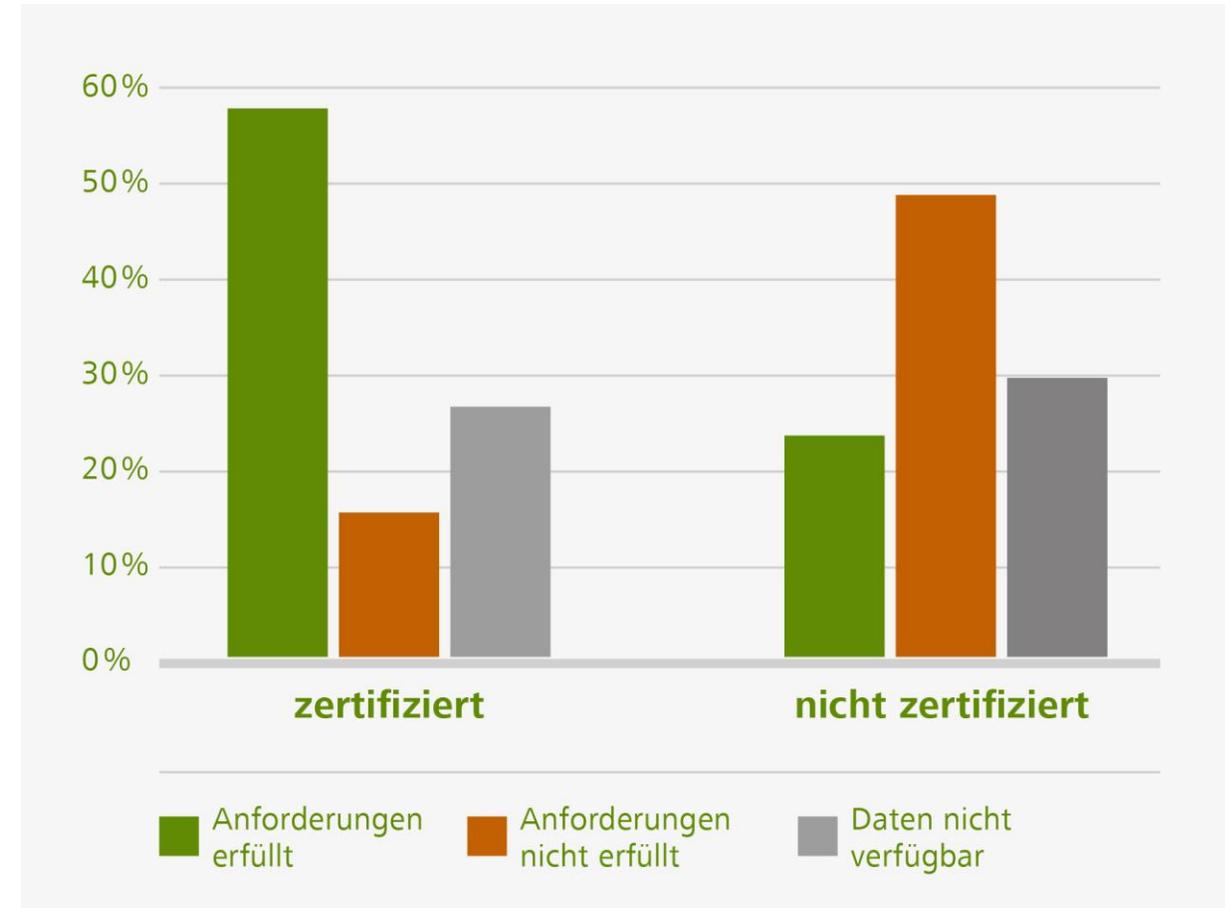
(36 Gebäude)

- **60 %** der Gebäude konnten die Anforderung zur Minderung vom **Klimawandel nicht nachweisen**. Hauptgrund: **Fehlende Daten** zur Einstufung der Primärenergie
- **66%** der Gebäude wurden wegen Nicht-Erfüllung oder fehlender Daten für die **DNSH Kriterien als nicht konform** eingestuft
- **Zertifizierte Gebäude erfüllten** häufiger die Kriterien



# Ergebnisse der “Taxonomie-Checks”: Zertifizierung

- Von den **62** Gebäuden waren **26** nach einem Nachhaltigkeitsstandard – überwiegend DGNB – zertifiziert
- **Zertifizierte** Gebäude konnten die **Erfüllbarkeit** der Kriterien **häufiger** nachweisen
- Zudem hatten die zertifizierten Gebäude eine **bessere Performance**, konnten **verlässlichere** Daten als Nachweise bereitstellen und hatten Daten **besser verfügbar**, also benötigten im Mittel weniger Zeit und Aufwand



# Untersuchung der Datenqualität

## Methode Datenqualitätsindex

$$DQI_{\text{calculation result}} = \frac{DQI_{\text{basis}} + DQI_{\text{competencies}} + DQI_{\text{check}}}{3}$$

$DQI_{\text{calculation result}}$  = data quality indicator for the calculation result (round up to the decimal point)

$DQI_{\text{basis}}$  = data quality index of the basis for the performance evaluation

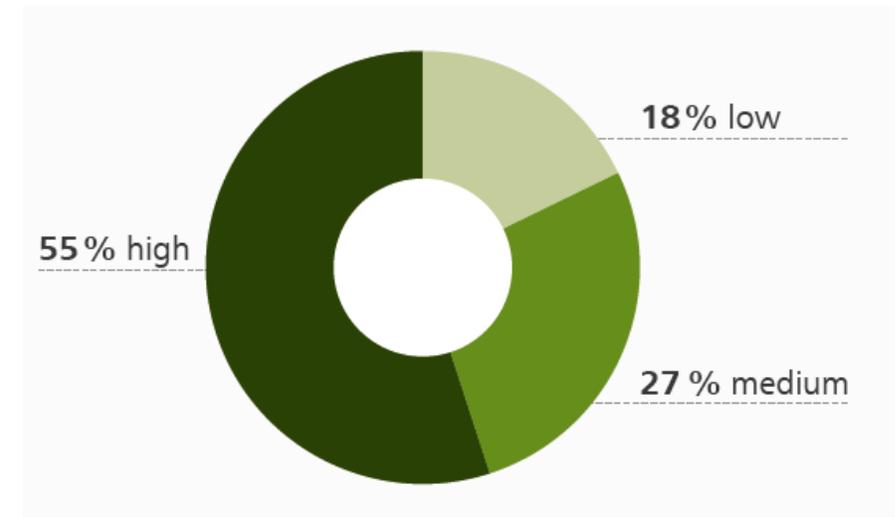
$DQI_{\text{competencies}}$  = data quality index (classification) of technical competencies

$DQI_{\text{check}}$  = data quality index (classification) of the independent check

## Bewertung des DQI

RESULT DATA QUALITY INDICATOR	CLASSIFICATION
N/A	Reliability not assessable
0	No reliability
> 0 - 1	Low reliability
> 1 - 2	Medium reliability
> 2	High reliability

## Ergebnis für 11 Projekte



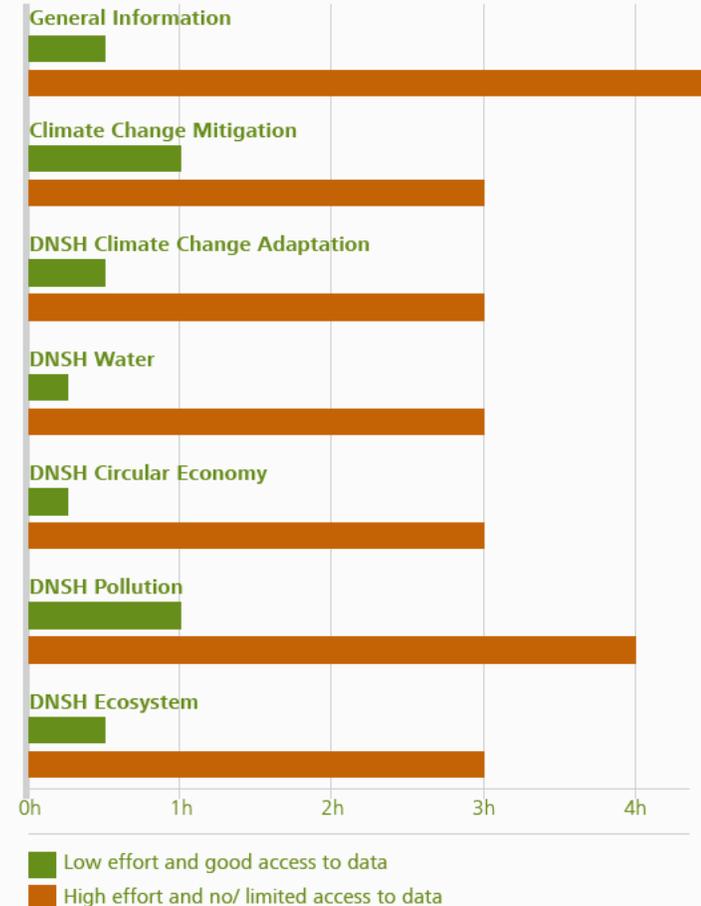
# Faktoren für Aufwand, Zeit, Kosten

- **Wissen um die Quelle der geforderten Informationen**, also was, wen, wann fragen. Wenn Daten intern vorlagen, wurden max. 30 min pro Frage benötigt.
- **Beratung mit Externen**. In diesen Fällen waren typischerweise Personen aus der Zertifizierungsberatung involviert und es wurden zwischen 30 min und 2 h pro Frage benötigt.
- **Kombination von externer Beratung und interner Recherche**. Tiefergehende, neue Analysen zur Gebäudeperformance benötigten meist mehr als 2 h, abhängig von der Komplexität der Gebäude.

## Total Time Effort (in hours)



## Time Effort per Category (in hours)



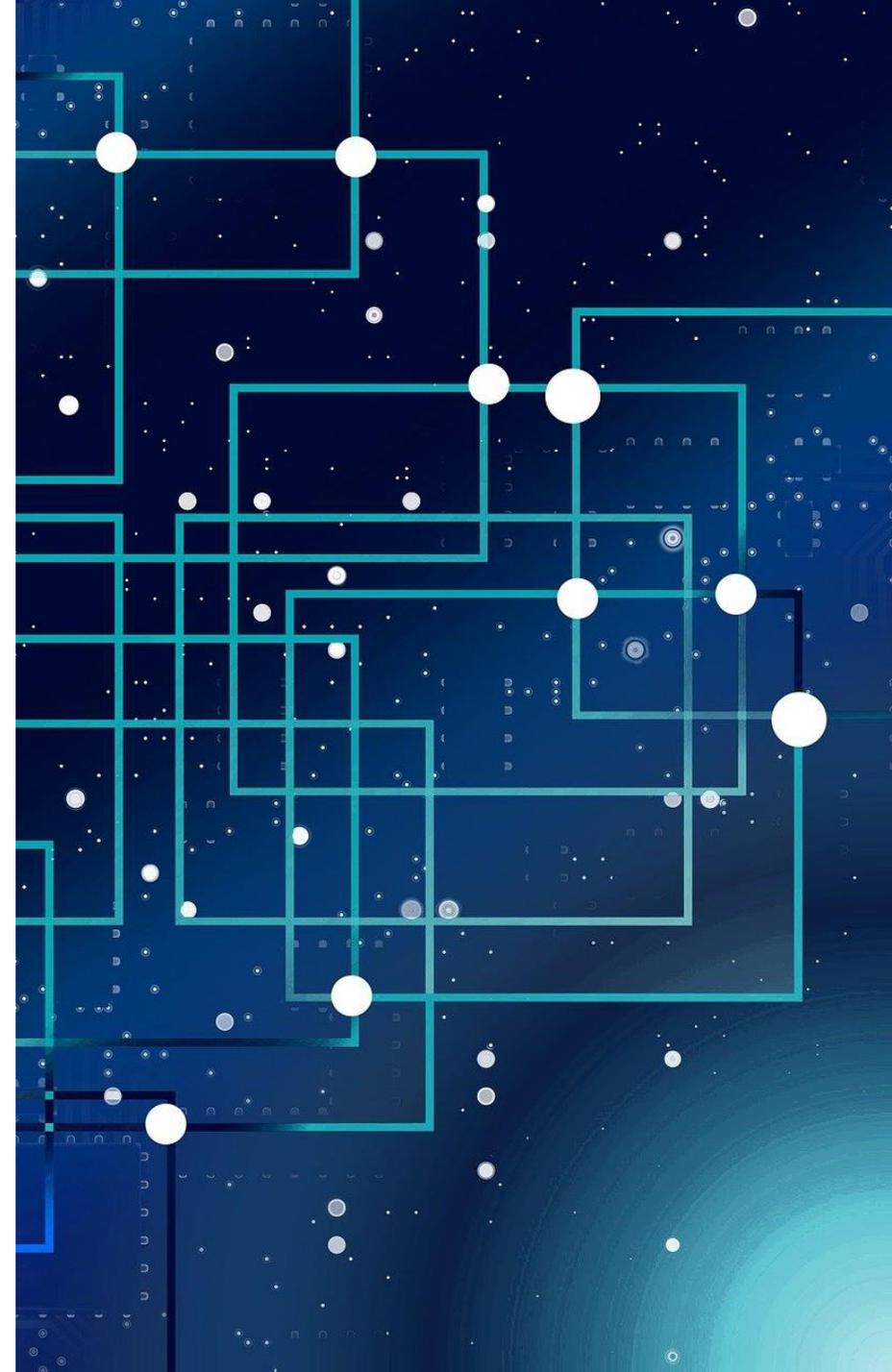
# Verlässlichkeit der Bewertung und Zugänglichkeit der Daten werden durch die Art der Nachweise bestimmt

ACQUISITION & OWNERSHIP	CRITERIA	RELIABILITY OF POTENTIAL DOCUMENTATION	ACCESSIBILITY OF POTENTIAL DOCUMENTATION
Minimum Requirements	Building Use and Business and Human rights	Medium to High	Easy
Climate Change Mitigation	Primary Energy Demand and 15% threshold	Low	Difficult
	Primary Energy Demand and class threshold	High for EPC classes	Easy for classes
	Energy Management System	High	Easy
Future Climate Change Mitigation	GHG intensity of energy use	High	Easy
DNSH Climate Change Adaptation	Climate Risk Analysis and Climate adaptation measures	Medium to High	Easy to High
DNSH Pollution	Soil analysis	High	Medium
DNSH Ecosystems	Nature reserve/ arable/ green areas	High	Easy to Medium

Empfehlungen aus den Ergebnissen der Studie

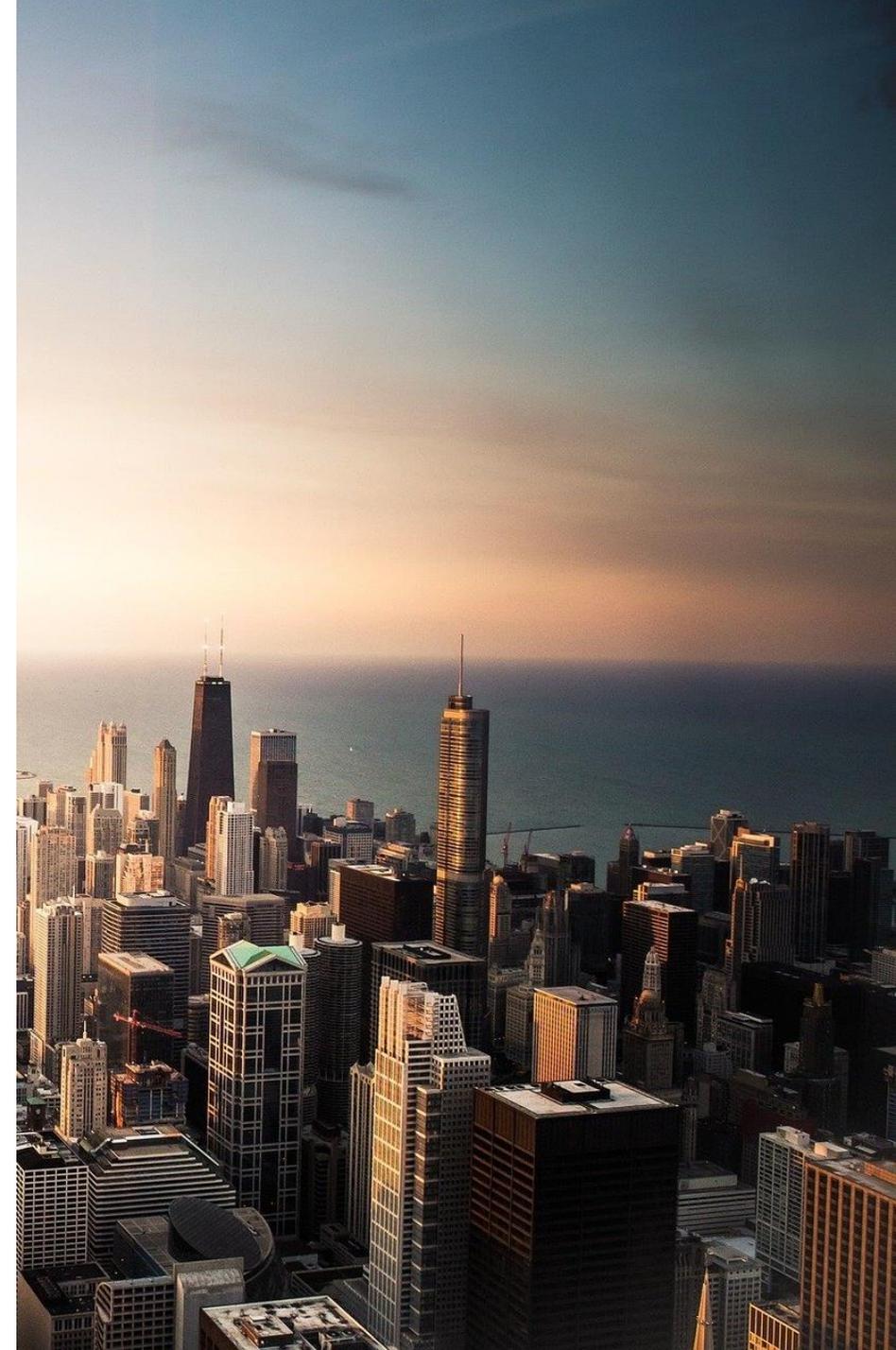
# Mit digitalen Gebäudedaten Zugriff und Qualität von Daten verbessern

- Sammeln Sie relevante Daten und bauen Sie Datenbanken mit gutem Zugriff auf.
- Unterstützen Sie Initiativen zu “Whole Life Cycle Building Data and Information Repositories” – e.g. **GlobalABC Building Passport**, the European Commission’s **Digital Building Logbook**.

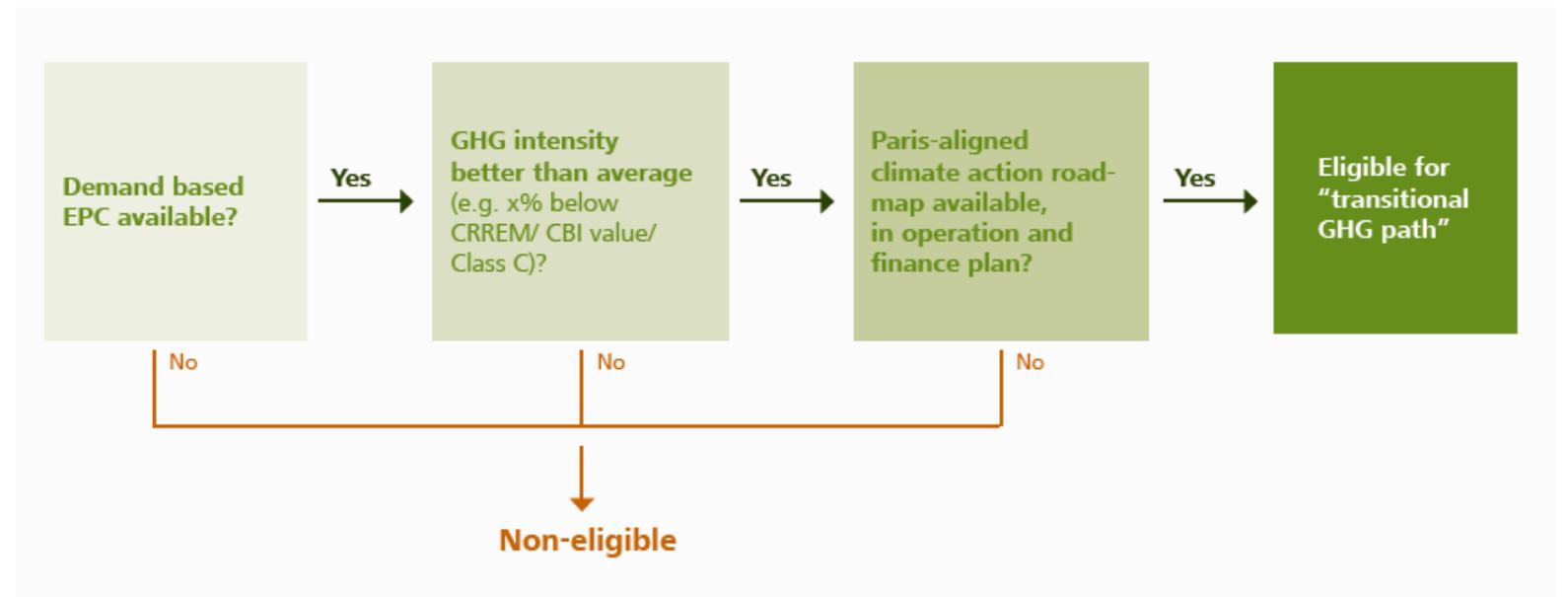
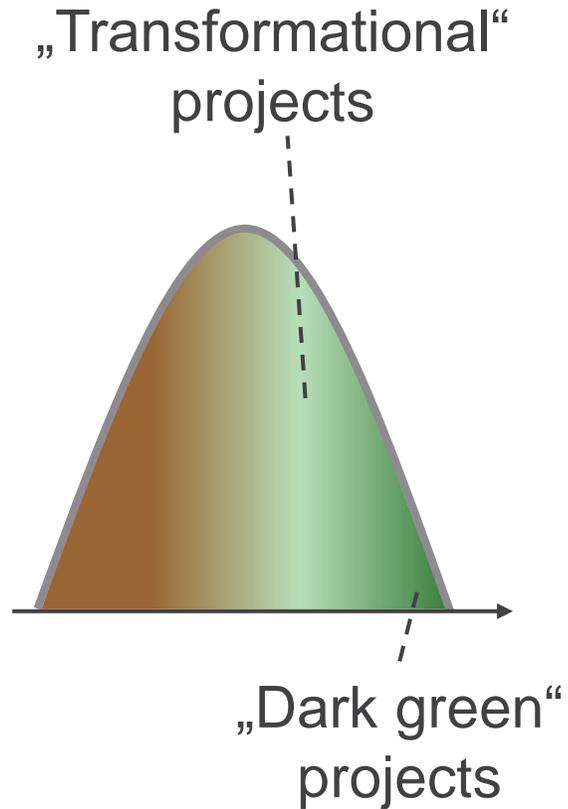


# Gebäude verbessern um skalieren zu können

- Als Eigentümer, Betreiber oder Asset Manager **planen Sie die Verbesserung der Nachhaltigkeitsperformance** Ihrer Objekte.
- **Instrumente** für Nachhaltigkeitsbewertung und Nachhaltigkeitsmanagement im Bestand **reduzieren Aufwand und Zeit** und helfen bei der **effizienten Verbesserung** von Portfolien.
- Eine **systematische Betrachtung** von Nachhaltigkeitskriterien und Benchmarks hilft dabei, sinnvolle, zukunftsorientierte, **skalierbare Strategien für ganze Portfolien** zu entwickeln.



# Investitionen in die Transformation von Gebäuden massiv erhöhen – mit Klimaschutzfahrplänen



# Rolle der DGNB und anderen Green Building Councils

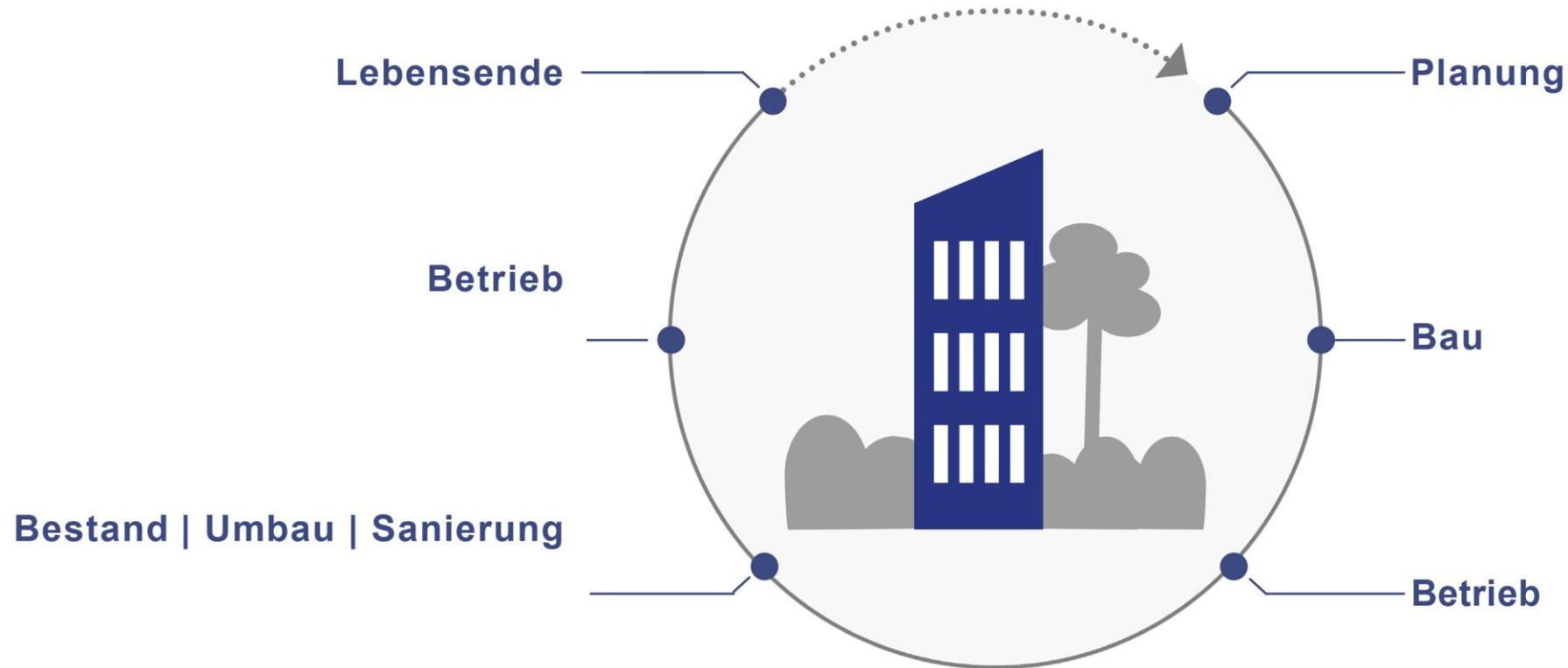
Menschen  
qualifizieren

Kriterien und  
Nachweise  
spezifizieren

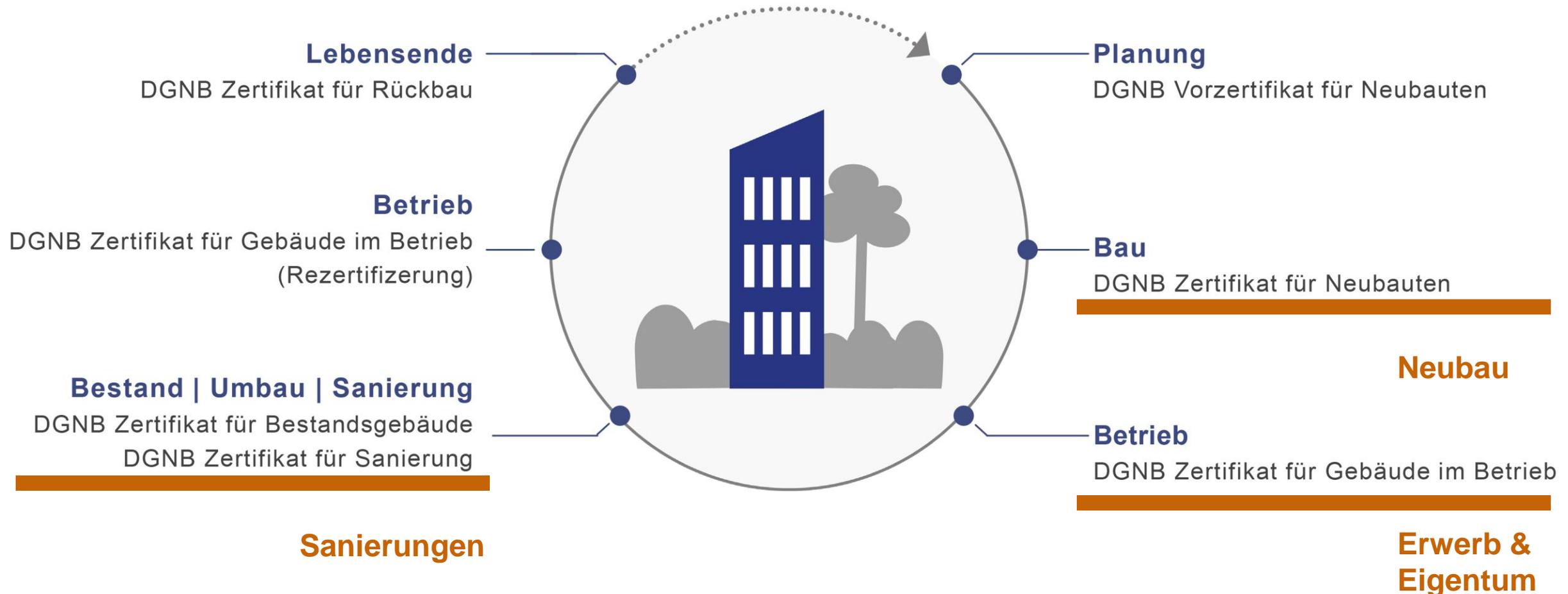
Qualität von  
Bewertungen  
sicherstellen

DGNB und andere Green Building Councils helfen dabei, nachhaltigkeitsbezogene Prozesse in Unternehmen zu optimieren und Verlässlichkeit von Taxonomie-Bewertungen sicherzustellen.

# Daten für die Taxonomie über den Lebenszyklus von Gebäuden sammeln



# Nachhaltigkeit über den Lebenszyklus von Gebäuden bewerten

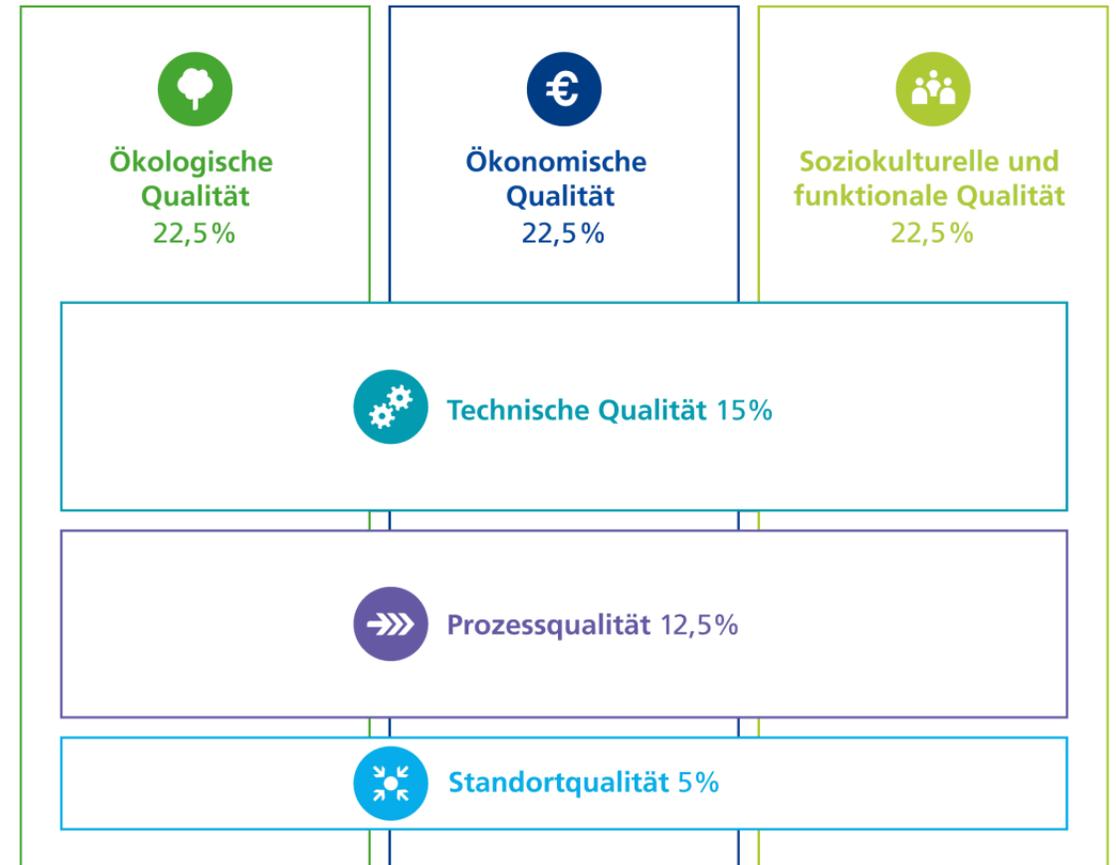


# Ausblick: Die Taxonomie wird erweitert

Biodiversität

Circular Economy

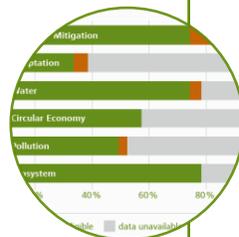
Soziale Aspekte



Zusammenfassung und wichtigste Erkenntnisse

# Wichtigste Ergebnisse und Empfehlungen

Für Neubauten und Sanierungen scheinen die Kriterien zur Minderung des **Klimawandels nicht zu anspruchsvoll** zu sein, jedoch sind die **DNSH** Kriterien eine **große Hürde** für die meisten.



Die **Hälfte** der **Neubauten**, jedoch nur **jedes sechste Gebäude im Bestand**, konnte mindestens zwei Drittel der Kriterien erfüllen.



**Zertifizierte** Gebäude erfüllten die Kriterien **häufiger** und besser, hatten Daten von besserer **Qualität** vorliegen, auf die sie **einfacher** und **schneller** zugreifen konnten.



# Wichtigste Ergebnisse und Empfehlungen

## EC:

- Einführung einer **Taxonomie-Roadmap** für eine bessere Vorbereitung des Marktes.
- Roadmap: **höhere Ambitionen**, Umstellung auf **Klimametrik**en und **Klimaziele**, Erweiterung des Umfangs der THG Emissionen.

## Markt:

- **Vorbereitung** auf zukünftig anspruchsvollere Klimaziele für Gebäude.
- **Investitionen in Transformation** des Gebäudebestands lenken und dafür **Klimaschutzfahrpläne** nutzen.

Für Neubauten und Sanierungen scheinen die Kriterien zur Minderung des **Klimawandels nicht zu anspruchsvoll** zu sein, jedoch sind die **DNSH Kriterien eine große Hürde** für die meisten.



## EC:

- Verbesserung der **Definition** des Kriteriums für **Klimaminderung** für Erwerb & Eigentum (Benchmark) und der Anwendbarkeit des Kriteriums für **Klimaanpassung**.
- Klimaminderung und DNSH Kriterien **in Balance** bringen um den Markt zu stimulieren.

## Markt:

- **Intern Fachwissen und Kapazitäten** aufbauen, relevante Daten sammeln, gut zugreifbar ablegen, v.a. in Ankaufs- und Management Prozessen
- **Zertifizierungssysteme** für **Verbesserung** der Performance des **Bestands** nutzen.

Die **Hälfte der Neubauten**, jedoch nur **jedes sechste Gebäude im Bestand**, konnte mindestens zwei Drittel der Kriterien erfüllen.



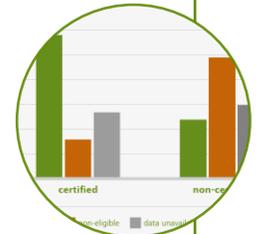
## EC:

- Einführung eines **Anerkennungsverfahrens** für **Zertifizierungssysteme**

## Markt:

- Anerkennung der **Vorteile von Zertifizierungen**, besonders in Hinblick auf **geringeren Aufwand**, **höhere Verlässlichkeit** und umfassende **zukunftsfähige Nachhaltigkeits-Performance**.

**Zertifizierte Gebäude** erfüllten die Kriterien **häufiger** und besser, hatten Daten von besserer **Qualität** vorliegen, auf die sie **einfacher** und **schneller** zugreifen konnten.



Sind die vorgeschlagenen  
Klassifizierungskriterien anwendbar  
und sind die Marktteilnehmer  
ausreichend vorbereitet?

Teilweise.  
Marktteilnehmer müssen sich besser  
vorbereiten und relevante Daten  
sammeln und vorhalten.  
Einige Kriterien müssen  
nachgebessert werden, um  
Anwendbarkeit sicherzustellen.



# Authors and Contact

German Sustainable Building Council (DGNB) - [www.dgnb.de](http://www.dgnb.de)

Dr. Anna Braune, Seema Issar, Raphael Montigel, Dr. Christine Lemaitre

Green Building Council España (GBCe) - [www.gbce.es](http://www.gbce.es)

Emilio Miguel Mitre, Julia Manzano, Bruno Sauer

Danish Green Building Council (DK-GBC) - [www.dk-gbc.dk](http://www.dk-gbc.dk)

Dr. Thomas Fænø Mondrup, Mette Qvist, Dr. Peter Andreas Sattrup

Austrian Sustainable Building Council (ÖGNI) - [www.ogni.at](http://www.ogni.at)

Wolfgang Lukaschek, Katharina Saxa, Peter Engert

Climate Positive Europe Alliance (CPEA) - [www.cpea.eu](http://www.cpea.eu)

Ursula Hartenberger



# EU TAXONOMY STUDY

Evaluating the market-readiness of the EU taxonomy criteria for buildings

DK-GBC, Denmark

DGNB, Germany

ÖGNI, Austria

GBCe, Spain

Published in March 2021





## **Dr. Anna Braune**

Leitung Forschung & Entwicklung

Tel: +49 711 722322-67

[a.braune@dgnb.de](mailto:a.braune@dgnb.de)